ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-07/22

в отношении адвоката

Ш.Л.Д.

г. Москва 25 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Ш.Л.Д. и его представителя К.В.В. (по ордеру),
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.07.2022 г. по представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Ш.Л.Д.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 04.07.2022 г. в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Ш.Л.Д., в котором сообщается, что адвокат, осуществляя представительство в суде П.С.А., направлял противоположной стороне по спору А.А.А. смс-сообщения с целью оказания давления.

К представлению приложены копии следующих документов:

- технико-почерковедческое заключение специалиста № Х-Д от 08.04.2022 г.;

- жалоба А.А.А. с приложенными материалами;

- переписка в мессенджере между адвокатом и А.А.А.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он представляет интересы ответчика по гражданскому спору П.С.А. по спору о расторжении договоров купли-продажи дорогостоящей квартиры в центре г. М. и машиномест. После получения информации о подаче иска он действительно 04.03.2022 г. связывался с истцом А.А.А. и передал ей просьбу ответчика П.С.А. провести с ней переговоры и представить документы, положенные в основание иска. Сообщение с его стороны было полностью корректным, каких-либо попыток давления на истца он не совершал. Дело в настоящее время рассматривается в суде, более с истцом по делу он не общался.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

- заключение специалистов в области лингвистических исследований от 08.07.2022 г.;

- заключение специалиста (лингвиста-психолога) от 14.07.2022 г.

26.07.2022 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Л.Д. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Возвращая материалы дисциплинарного производства на новое рассмотрение, Совет АПМО указал, что Комиссия не дала оценку доводу представления о нарушении адвокатом п. 2 ст. 14 КПЭА.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что у А.А.А. не было адвоката, её представитель Ф. представила доверенность, выданную в иностранном государстве, потом её интересы представляла А., которая тоже не представила никаких документов, подтверждающих наличие у неё статуса адвоката.

Представитель адвоката К.В.В. на вопросы членов Комиссии пояснила, что в представлении заявителя не указывается какой именно адвокат представлял интересы А.А.А. Адвокат отправлял смс-сообщение в присутствии своего доверителя, поскольку тот сказал, что не получал от А.А.А. никаких документов.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В представлении выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Ш.Л.Д., осуществляя представительство в суде П.С.А., направлял противоположной стороне по спору смс-сообщения с целью оказания давления;

- тем самым адвокат Ш.Л.Д., в нарушение п. 2 ст. 14 КПЭА, общался с противоположной стороной по гражданскому делу без согласия и без личного присутствия её адвоката;

- в ходе судебных заседаний, а также до их начала и во время нахождения судьи в совещательной комнате адвокат Ш.Л.Д. допускал высказывания, умаляющие честь и достоинство участников процесса.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокат Ш.Л.Д. является представителем П.С.А. в суде по гражданскому спору по иску А.А.А. к П.С.А. и П.В.А. о расторжении договоров купли-продажи помещений в Х. районном суде г. М.

Прежде всего, Комиссия отмечает, что, выдвигая дисциплинарные обвинения в том, что адвокат допускал высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников процесса, заявитель должен указать, когда и какие именно это были высказывания. Разбирательство в Комиссии осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства (п. 1 ст. 23 КПЭА), в связи с чем Комиссия не вправе оценивать некие абстрактные поступки адвоката, совершённые, по мнению заявителя, им при осуществлении представительства доверителя. Конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации лицом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Отсутствие конкретного обвинения обязывает дисциплинарный орган толковать все сомнения в пользу адвоката. Поэтому Комиссия считает, что рассматриваемый довод неконкретен и не подтверждён надлежащими доказательствами.

В отношении следующего довода представления в заседании Комиссии установлено, что 04.03.2022 г. на телефон А.А.А. поступило смс-сообщение посредством мессенджера WhatsАpp следующего содержания:

*«Добрый день, А.А.; Это Л.Ш. официальный представитель П.С. Вчера С.П. случайно узнала о том. что от вашего имени к П. подан иск (28.10.2021). Очень странно, что П.В. не информировал С. о наличии такого иска. С. просит Вас позвонить ей и переговорить, обсудить существо ваших претензий, о которых вы С. никогда не заявляли и она их никогда не получала, в том числе и в прошлом году; расчеты по сделкам по спорным объектам недвижимости; представленные от вашего имени в суд фальсифицированные (ничтожные) документов за Вашей подписью (oт 01.02.2016), не прошедших гос. регистрацию (С.П. просит Вас представить подлинники дополнительных соглашений (от 01.02.2022) к договорам купили-продажи квартиры и м-м - для назначения технико-криминалистической экспертизы. Об этих дополнительных соглашениях (от 01.02.2916) Вы вообще не информировали С. Прошу переговорить со С.»*

Факт направления данного сообщения не оспаривается адвокатом.

Согласно п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 КПЭА при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению, а также обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

В соответствии с п.п. 7 п. 1 ст. 9 КПЭА адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

Комиссия не усматривает в содержании электронного сообщения, направленного адвокатом Ш.Л.Д. истцу по делу А.А.А. 04.03.2022 г., высказываний, не соответствующих нормам делового общения или умаляющих честь и достоинство адресата сообщения.

Комиссий также изучено представленные адвокатом заключение о лингвистическом исследовании от 08.07.2022 г., в выводах которого указано, в частности, следующее:

«*В исследуемом материале отсутствуют признаки понуждения, оказания давления на гражданку* ***А****… Адвокат Ш.Л.Д. передает гражданке* ***А****… просьбы гражданки* ***П****… связаться с ней для обсуждения спорных вопросов.».*

Аналогичные выводы содержатся в заключении лингвиста-психолога от 14.07.2022г., представленного адвокатом в материалы дисциплинарного производства.

В отношении довода о нарушении адвокатом п. 2 ст. 14 КПЭА, Комиссия соглашается с представителем адвоката в том, что в представлении заявителя отсутствуют какие-либо данные адвоката, представлявшего в суде интересы А.А.А. Аналогичные сведения отсутствуют в жалобе самой А.А.А. Доказательств наличия у Антипиной соглашения с адвокатом на момент направления адвокатом Ш.Л.Д. смс-сообщения Комиссии не представлено. Данный довод представления не находит своего подтверждения.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 Согласно п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Изучив материалы дисциплинарного производства, комиссия считает, что в рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и достоверных доказательств, подтверждающих неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в части совершения попыток внепроцессуального давления на сторону по гражданскому спору А.А.А. Напротив, позиция адвоката, что его сообщение истцу по делу А.А.А. было корректным по форме и содержало предложение связаться с ответчиком по делу П.С.А. для выяснения спорных вопросов, подтверждается представленными лингвистическими и психолого-лингвистическими заключениями.

Таким образом, доводы представления не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ш.Л.Д. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Л.Д. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.